

**Expte. N° 13-02153607-9-1 “GALENO A.R.T. S.A.  
EN JUICIO N° 152165 “DÍAZ ESCUDERO CRIS-  
TIAN RICARDO C/ GALENO A.R.T. S.A. P/ AC-  
CIDENTE” P/ REC. EXTRAORDINARIO PRO-  
VINCIAL”**

EXCMA. SUPREMA CORTE:

Galeno ART SA, interpone Recurso Extraordinario Provincial contra la sentencia dictada por la Quinta Cámara del Trabajo en los autos N° 152165 caratulados *“DÍAZ ESCUDERO CRISTIAN RICARDO C/ GALENO A.R.T. S.A. P/ ACCIDENTE”*

**I.- ANTECEDENTES:**

La Cámara del Trabajo resolvió declarar la inconstitucionalidad de la resolución 414/99 de la Superintendencia de Riesgos de Trabajo y del art. 12 de la LRT; y hacer lugar a la demanda, condenando a GALENO ART SA a pagar al Sr. CRISTIAN RICARDO DÍAZ ESCUDERO la suma de **\$3.623.821,65**.

**II.- AGRAVIOS:**

Explica el recurrente que la pericia contable determinó el IBM en la suma de \$2.670, el cual debió ser aplicado al momento de calcular la condena impuesta a su parte. Y que el aquo, de manera arbitraria y sin fundamentos jurídicos decidió actualizar el OBM fijándolo en la suma de \$25.920 y procede a la condena con estos parámetros.

Se agravia, sosteniendo que la condena es arbitraria e improcedente, en tanto no corresponde la declaración de inconstitucionalidad del art. 12 de la Ley 24.557. Sostiene que la actualización del IBM resulta arbitraria, afectando el patrimonio de la Aseguradora.

Alega que se ha vulnerado su derecho de propiedad y de defensa

**III.-** Este Ministerio Público estima que el recurso extraordinario provincial interpuesto debe ser rechazado.

**IV.-** Las críticas referidas al artículo 12 de la LRT, y de violación de los derechos de defensa y de propiedad, es inatendible. Ello, porque la judicante fundó razonable y suficientemente, su declaración de inconstitucionalidad del proce-

dimiento de cálculo previsto por el artículo 12 de la L.R.T., en normas de la Constitución Nacional y de la L.R.T., y en jurisprudencia; decisorio que está en consonancia con el precedente “Aquino” de la C.S.J.N., donde se subrayó que la Ley de Riesgos del Trabajo ha negado, a la hora de proteger la integridad psíquica, física y moral del trabajador, frente a supuestos regidos por el principio *alterum non laedere*, la consideración plena de la persona humana y los imperativos de justicia de la reparación seguidos por nuestra Constitución Nacional, que no deben cubrirse sólo en apariencia; y que el art. 14 bis de la Constitución Nacional no ha tenido otra finalidad que hacer de todo hombre y mujer trabajadores, sujetos de preferente tutela constitucional (Trib. cit., Fallos 327:3753).

V.- Por todo lo dicho, en conclusión y de conformidad a los artículos 3, 27, 28 inciso 1 y 29 de la Ley 8.911, esta Procuración General entiende que habría que rechazar el recurso extraordinario provincial planteado.

DESPACHO, 11 de mayo de 2022..



Dr. HECTOR PRAGASANE  
Fiscal Adjunto Civil  
Procuración General