

EXPTE. 13-06741600-1-1 “GARCÍA  
YESICA... EN J° 162.482 “GAR-  
CÍA...P/ ACCIDENTE” S/ REP”

SALA SEGUNDA

EXCMA. SUPREMA CORTE:

Se ha corrido vista a esta Procuración General del recurso extraordinario provincial interpuesto por el accionante en contra del auto dictado por la Tercera Cámara del Trabajo, en fecha 15/03/2022.-

I.- Antecedentes:

La Sra. Yesica Gabriela García dedujo demanda contra Asociart A.R.T. y solicitó declaración de inconstitucionalidad del artículo 3 de la Ley 9017.

Corrido traslado de la demanda, la accionada contestó demanda y opuso excepción de caducidad de la acción.

Luego de ser escuchada Fiscalía de Cámaras, el Tribunal rechazó la inconstitucionalidad deducida y declaró operada la caducidad. Planteado recurso de reposición, el mismo fue rechazado.-

II. Teniendo en consideración que V.E. ha convocado a Tribunal Pleno a efectos de *expedirse sobre la siguiente pregunta: ¿Es inconstitucional e inconvencional el art. 3 de la Ley Provincial 9.017? y que allí se dispuso la suspensión de los procedimientos en los autos N° 13-05340332-2/1 caratulados “Provincia A.R.T. S.A. en J° 161.169 “Abaca, Roxana Carina c/ Provincia A.R.T. S.A. p/ accidente” (161.169) p/ recurso extraordinario provincial”*; y que la doctrina legal que de allí emane “resultará de obligatoria aplicación para sus Salas y para los Tribunales inferiores, hasta que sea modificada de igual manera” (Arg Art. 151 C.P.C.C. y T.), se difiere el dictamen hasta tanto se emita el pronunciamiento en cuestión.

Oportunamente, este Ministerio Público solicita se  
le corra nueva vista.-

Despacho, 24 de junio de 2022.-



Dr. HECTOR PRIGAPANE  
Fiscal Adjunto Civil  
Procuración General