

**Expte. 13-03922333-8-1 "PARIGI
MARÍA LAURA EN J° 155.136
"SCAGLIONI CARLOS... P/ DES-
PIDO" P/ REP"**

Excma. Suprema Corte:

La Calígrafa Pública Nacional María Laura Parigi, por intermedio de apoderado, interpone Recurso Extraordinario Provincial contra el auto dictado por la Primera Cámara del Trabajo, en fecha 05/08/2022, en los autos N° 155.136 caratulados "Scaglioni Carlos Ernesto c/ Mediterránea Clean S.R.L. p/ Despido".

I.- ANTECEDENTES:

El Tribunal homologó un convenio de conciliación por \$ 50.000; y reguló los honorarios profesionales de la perito María Laura Parigi en la suma de \$ 2.278. Planteado recurso de reposición, el mismo fue desestimado.-

II.- AGRAVIOS:

La profesional recurrente asevera que la decisión se aparta del artículo 63 del C.P.L., con la modificación introducida por la Ley 9109.

Dice que debió regularse, como mínimo, medio *jus*, que presentó el informe pericial en junio de 2020; y que la regulación viola sus derechos de defensa y patrimoniales.-

III.- Este Ministerio Público estima que el recurso extraordinario provincial interpuesto debe prosperar.

A los efectos de dictaminar, se impone citar algunas pautas para la fijación judicial de los honorarios de los peritos, y respecto del régimen legal aplicable temporalmente para regularlos.

La C.S.J.N. ha fallado que es menester conciliar el derecho a la remuneración profesional justa por la labor cumplida, con la naturaleza y modalidades de la intervención, el monto de las utilidades realizadas, la eficacia e importancia de la gestión, la responsabilidad en ella comprometida, el tiempo que razonablemente debe haber llevado su concreción y demás circunstancias del caso (Fallos: 314:904 y 328:3067). Asimismo, hay que poner de manifiesto la existencia de un examen concreto de las constancias de la causa relacionadas con la labor cumplida, no pudiendo omitirse una indispensable fundamentación con arreglo a las circunstancias del proceso, por lo que no basta la mera referencia a precedentes, a la normativa aplicable, o la invocación de pautas de extrema lasitud o generalidad, lo que no permite inferir de qué forma se ha valorado la labor profesional (Fallos 330:4207).

Por su parte, V.E. ha sentado que en materia de regulación de honorarios de peritos:

1) Debe tenerse en cuenta el monto, valores en juego o importancia del proceso para las partes, principio que rige también para los profesionales en derecho (L.S. 98-200; 170-68; 171-375; 215-345; 244-114; 268-001; 316-038 y 378-143);

2) Los honorarios de los peritos deben guardar proporción con los de los profesionales en derecho;

3) En cuanto a la pericia en sí misma, debe tenerse en cuenta: extensión, complejidad, completividad y claridad informativa; cantidades pecuniarias contenidas en la pericia, cuando las hubiere;

4) Respecto al trámite de la pericia debe tenerse en cuenta si la labor del proceso ha concluido o no;

5) En cuanto a la utilidad de la pericia, debe ponderarse su valor e incidencia probatoria en el proceso, teniendo presente que se devengan honorarios aún en caso de escasa o nula incidencia de la pericia;

6) Regulación a valores actuales; y

7) El honorario máximo del perito se traduce en el tercio de lo que correspondería al patrocinante de la parte ganadora en todo el proceso, regla que guarda coherencia con las pautas señaladas en los apartados 2) y 3) (L.S. 463-077).

En doctrina, se ha señalado que cuantificar la labor pericial es una tarea difícil que debe afrontar el juzgador (Cfr. Sánchez, Marina Lilén y Jaime A. Torres Cavallo, "Regulación de honorarios de peritos en Mendoza", en L.L. Gran Cuyo 2015 (agosto), p. 708), quién no debe sólo invocar parámetros o pautas genéricas para determinar los honorarios, siéndole impuesto analizar concretamente las mismas conforme las constancias del expediente judicial (Cfr. Fritella, Valeria, "La regulación de honorarios de peritos en el proceso laboral", en La Leyonline, AR/DOC/409/2014).

En lo atinente a las normas que deben aplicarse para determinar los estipendios de los mencionados auxiliares de justicia, se ha postulado que al devengarse su derecho a la retribución cuando realizan las tareas y no cuando se las cuantifica, dichos trabajos se encuentran regidos por la ley vigente al tiempo en que se cumplieron y desarrollaron (Cfr. C.S.J.N., Fallos 319:1915, 320:31, 320:2157; 321:1757, 321:2494 y 325:2250), siendo improcedente hacer gravitar nuevos regímenes normativos (Cfr. Passarón, Julio y ot., "Honorarios judiciales", t. 1, pp. 79/81 y 140/142). En este sentido recientemente, V.E. sostuvo: "El derecho se constituye en la oportunidad en que se los realiza más allá de la época en que se practique la regulación." (Autos N° 13-03883938-6/1 "ARIZA SUSANA ELIZABETH EN J 154835 BENETO", 10/09/2019; y N° 13-04258194-6/1 "RUSSO HUGO JACINTO EN J 158509 MAZA", 20/12/2021).

Del análisis del expediente principal, surge que la recurrente desarrolló su labor profesional, presentando su informe pericial en julio de 2020.

Siendo ello así, se estima que corresponde la admisión del recurso interpuesto, resultando aplicable el artículo 63 del C.P.L., no en su redacción originaria de acuerdo a la Ley 2144, sino en su texto modificado por Ley 9109, última vigente desde el 01/11/18, que, como pauta de razonabilidad legislativa, establece "...Los honorarios de los peritos que intervengan en las controversias judiciales, no estarán vinculados a la cuantía del respectivo juicio, ni al porcentaje de incapacidad que se dictamine en caso de pericia médica. Su regulación responderá exclusivamente a la apreciación judicial de la labor técnica realizada en el pleito y su relevancia;

calidad y extensión en lo concreto y deberá fijarse en un monto que asegure una adecuada retribución al perito...” Y que en su quinto sexto párrafo estipula: “Por cada pericia, se fijará un monto de medio (1/2) JUS...Dicho monto podrá incrementarse en medio (1/2) JUS, si a criterio del Tribunal la pericia tuvo una incidencia determinante para la resolución de la causa o por su complejidad, cuando así lo solicite el perito”.

Finalmente y en acopio, se advierte que el pronunciamiento criticado, incumple todas las directivas aportadas en la norma cuya aplicación fue sugerida *ut supra*, como V.E. ponderó en una causa análoga, en la que argumentó que: “En efecto la determinación luce huérfana de argumentos que le den sustento para apartarse del nuevo sistema legal, y se vislumbra como una proporción al monto objeto de la transacción antes que una apreciación de la labor técnica cumplida. Se aparta, sin razón expresa del patrón objetivo otorgado por la ley (1/2 jus) y se desentiende de una de las razones que dio luz al cambio de paradigma cual es independizar los honorarios del perito a la cuantía del juicio principal” (Autos N° 13-04829718-2/1 caratulados “Russo Hugo Jacinto en J° 159941 Montiel”, 05/05/21).-

IV.- Por lo dicho, en conclusión y de conformidad a los artículos 3, 27, 28 inciso 1 y 29 de la Ley 8.008, esta Procuración General aconseja la admisión del recurso extraordinario provincial planteado.

DESPACHO, 29 de diciembre de 2022.-